

11-00 A.M.

ನಮ್ಮ ಪಾರ್ಟಿ ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಬರದಿದ್ದರೂ ಪರವಾಗಿಲ್ಲ, ನಿಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರದ ಅವಧಿ ಮುಗಿಯುವ ಸನ್ನಿವೇಶಕ್ಕೆ ಬಂದಿರಬಹುದು. ಆ ಒಂದು ವಾಸನೆ ನಿಮ್ಮ ಕನಸಿನಲ್ಲಿ ಬಂದಿರಬಹುದು. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ತಮ್ಮನ್ನು ಅಭಿನಂದಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿದ್ದವೀರಪ್ಪ.—ಅಧಿಕಾರ ಬಂದರೆ ಎಷ್ಟೋ ಬರದಿದ್ದರೂ ಅಷ್ಟೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಈಗ ಮುಂದಿನ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಹೋಗೋಣ.

* * * * *

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಸೋಮವಾರ ರಜಾ ಬೇಕೆಂದು ಕೆಲವು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆ ರೀತಿ ಕೊನುವುದರಿಂದ ಕೆಲವರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗಬಹುದು. If necessary we are prepared to sit one more day. If the Chief Minister were to agree to the proposal, we can meet at 1 P. M. on Tuesday.

SRI D. DEVARAJ URS.—In view of the desire expressed by the Opposition Leader, other members of the Opposition and also the members on this side, I have no objection if the Speaker is agreeable to it.

MADAM SPEAKER.—I agree.

MUNICIPAL TAXATION (MYSORE EXTENSION) BILL 1973

SRI B BASAVALINGAPPA (Minister for Municipal Administration).—Madam, I beg to move—

“That the Municipal Taxation (Mysore Extension) Bill, 1973 be taken into consideration.”

MADAM SPEAKER.—Motion moved—

“That the Municipal Taxation (Mysore Extension) Bill, 1973 be taken into consideration.”

† ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, The Municipal Taxation (Mysore Extension) Bill 1973. ಹಿನಿದೆ, ಇದು The Municipal Taxation Act 1841ರ ಸೆಕ್ಷನ್ 3ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಆಗಿದೆ. ಈ ಒಂದು ಆಕ್ಟ್ ನಮ್ಮ ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯದ ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರು ಭಾಗವನ್ನು ಬಿಟ್ಟರೆ ಉಳಿದ ಎಲ್ಲ ಭಾಗಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಈಗ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿದೆ. ಇದನ್ನು ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರಿಗೂ ಸಹ ಅನ್ವಯ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಬಿಲ್‌ನ್ನು ತರಲಾಗಿದೆ. ಮತ್ತು ಈ ಬಿಲ್‌ನ ಮತ್ತೊಂದು ಉದ್ದೇಶವೆಂದರೆ, ಎಲ್ಲರಿಗೂ ವಿವಿಧ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಇರುತ್ತಾರೆ, ಅವರಿಗೆ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳ ತೆಗೆಯುವ ವಿನಾಯಿತಿ ಕೊಡುವುದು. ಈ ಒಂದು ಆಕ್ಟ್ ಈಗ ದೇಶದ ಎಲ್ಲ ಭಾಗಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿದೆ. ಆದರೆ ನಮ್ಮ ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರು ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿ ಇರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಈ ಬಿಲ್‌ನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತರಬೇಕಾಯಿತು. ಅದಕಾರಣ ಇದನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಲ್ಲಿ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

Matter expunged as ordered by the chair

† ಶ್ರೀ ಟಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ (ಕೋಟೆ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈಗ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇರತಕ್ಕಂಥ ವಸೂಲಿ, ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಕೆಲವು ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನು ಹಾಕುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿನಾಯಿತಿ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇಂತಹ ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನು ಇಂತಹವರಿಗೆ ಹಾಕಬಾರದು ಎಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದರೆ ಅದನ್ನು ಹಾಕುವ ಹಕ್ಕು ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿದು ಬಂದಿತು. ಈ ಮುಂದು ಮುಕಾದೆಯನ್ನು ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನಾನು ಹೇಳಬೇಕೆಂದರೆ, ಇಂದು ದೇಶದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಭಾಗ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕುವ ಹಕ್ಕನ್ನು ಮತ್ತು ವಸೂಲಿ ಮಾಡುವ ಹಕ್ಕನ್ನು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಉಳಿದಿದ್ದರಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಭಾಗವನ್ನು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನು ವಸೂಲಿ ಮಾಡುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಅಧಿಕಾರ ಮತ್ತು ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಲಿಮಿಟೆಡ್ ಆಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ತಪ್ಪಾಗಿರಬಹುದು. ಇದುವರೆಗೂ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಕಟ್ಟಡಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಕಟ್ಟಡಗಳಿಗೆ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುವುದರಲ್ಲಿ ವಿನಾಯಿತಿಯನ್ನು ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಮಾಡಿದ್ದವು. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಕಟ್ಟಡಗಳಿಗೆ ಸರ್ವಿಸ್ ಚಾರ್ಜ್ ಎಂದು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಈಗ ಈ ಬಿಲಿನ ಅನ್ವಯದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವಂತೆ, ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಕಟ್ಟಡಗಳಿಗೆ ವಿನಾಯಿತಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಅಧಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟುಮೇಲೂ ಸಹ ಆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ಈಗ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಹೊಸ ಆಕ್ಟನ್ನು ಮಾಡಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದವರು ಯಾವ ಯಾವ ಕಟ್ಟಡಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರಿ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೋ ಅಂತಹ ಕಟ್ಟಡಗಳಿಗೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ನಿಂದ ವಿನಾಯಿತಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಯಾವುದಾದರೂ ಸರ್ಕಾರಿ ಕಟ್ಟಡಗಳು ವ್ಯಾಪಾರದ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಉಪಯೋಗಿಸುತ್ತಿದ್ದರೆ ನಾನು—ಆಫೀಸಿಯಲ್ ರಿಸಿಡೆಂಟ್ ಆಗಿ ಉಪಯೋಗ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರೆ ಅವುಗಳಿಗೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಇದರಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಾಗಿದೆ.

ಅಂಥಾದ್ದಕ್ಕೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಈಗಿನ ಆಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಇದೆ. ಈ ಆಕ್ಟನ್ನು ನೋಡಿದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಅದರಲ್ಲಿ ಸೆಕ್ಷನ್ (4) (ಎ)ನಲ್ಲಿ Power of State Government to prohibit levy of taxes on it.—Notwithstanding anything in any enactment for the time being in force, the State Government may by an order in writing prohibit the levy by a Municipal Committee of any specified tax payable by the State Government and may by a like order rescind any such prohibition. ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಮೇಲೆ ಸೆಕ್ಷನ್ 3ರಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.—(5) Payments to be made in lieu of taxes referred to in section (3) A—so long as any order made under section 3-A prohibiting the levy of any tax payable by the State Government remains in force, the said State Government shall be liable to pay to the Municipal Committee, in lieu of such tax, such sums (if any) as an officer from time to time appointed in this behalf, by the State Government may having regard to all the circumstances of the case, from time to time determine to be fair and reasonable. ಈಗ ಈ ಕಾಯಿದೆ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಅನ್ವಯವಾದರೆ ಲೋಕಲ್ ಬಾಡಿಯಗಳು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಕಟ್ಟಡಗಳಿಗೆ ವಿನಾಯಿತಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೂ ಸಹ ಅದಕ್ಕೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದವರು ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಇದರಿಂದ ಮುನ್ಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಈಗ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟು 10 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಪ್ರಾಪ್ತಿ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕಲೆಕ್ಟ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಕಟ್ಟಡಗಳಿಗೆ ಈಗ ಸುಮಾರು 10 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೂ ವಿನಾಯಿತಿ ಇದೆ. ಈ 10 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ವಿನಾಯಿತಿ ಏನಿತ್ತು ಇದನ್ನು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒದಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡುತ್ತಾರೆಯೇ ಎಂದು ನಾನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮುನ್ಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಿಂದ ಜನಗಳಿಗೆ ನೇರವಾಗಿ ಸೇವೆ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿದ್ದರೆ ಅವರಿಗೆ, ಮನೆ ತೆರಿಗೆ, ಆಕ್ಟಿಯಾ ತೆರಿಗೆ, ಎಂಟರ್‌ಟೈನ್‌ಮೆಂಟ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಇವುಗಳ ಮೇಲೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಎಕ್ಸೆಜ್ ಡ್ಯೂಟಿಯನ್ನು ಮತ್ತು ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಡ್ಯೂಟಿಗಳನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ಅವರು ಕಟ್ಟು ಮುಟ್ಟಿ ಕೊಂಡು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದರ ಮೇಲೆ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದವರು ಹಾಕತಕ್ಕಂಥ ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಲೋಕಲ್ ಬಾಡೀಸ್ ಹಾಕತಕ್ಕಂಥ ಪ್ರತ್ಯಕ್ಷ ತೆರಿಗೆಗಳು ಅನೇಕ ಇವೆ. ಈ ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನು ವಸೂಲಿ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಬಹಳ ಕಷ್ಟದ ಕೆಲಸ. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೋಟ್ಯಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕಿದರೂ ಜನ ಸುಮ್ಮನೆ ಇರುತ್ತಾರೆ.

ರಾಜ್ಯಸರ್ಕಾರದವರು ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕಿದರೂ ಜನ ಸುಮ್ಮನೆ ಇರುತ್ತಾರೆ. ಲೋಕಲ್ ಬಾಡೀಸ್ ಏನಾ ದರೂ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಿದರೆ ತಕ್ಷಣ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಗಲಾಟೆ ಮತ್ತು ಚಳಿವಳಿಗಳು ಅಗುತ್ತವೆ ಅದ್ದ ರಿಂದ ಲೋಕಲ್ ಬಾಡಿಗೆಳಿಗೆ ಇರತಕ್ಕಂಥಾ ವರಮಾನವನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಬೇಕಾದ್ದು ರಾಜ್ಯಸರ್ಕಾರದ ಕರ್ತವ್ಯ ಎಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಅದರಿಂದ ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಇದರಿಂದ ಲೋಕಲ್ ಬಾಡಿಗೆಳಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಅದರಿಂದ ನೇರವಾಗಿ ಜನಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ಮಾಡತಕ್ಕ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಪರಮಾವಶ್ಯವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅವಕಾಶವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಡುವುದು ಬಹಳ ಮಂಜ್ಜಿ ಎಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಈ ಮಸೂದೆ ಯಿಂದ ಪುರಸಭೆಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಅದರಿಂದ ನಾನು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್ (ಮಲ್ಲೇಶ್ವರಂ).—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಈಗ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಾನ್ಯ ಪೌರಡಳಿತ ಸಚಿವರು ಮಂಡಿಸಿರತಕ್ಕ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸೇಷನ್ ಬಿಲ್ ಏನಿದೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಅಡಕ ವಾಗಿರುವ ವಿಷಯಗಳೂ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಶಾಮಣ್ಣನವರು ಹೇಳಿದಕ್ಕೆ ತದ್ವಿರುದ್ಧವಾಗಿವೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಶಾಮಣ್ಣನವರು ಹೇಳಿದಂತೆ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಮಿಲಿಟರಿ ಕಟ್ಟಡಗಳಿಗೆ ಅಫೀಸುಗಳಿಗೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರಿಂದ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿಗೆ ವರಮಾನ ಬರುತ್ತದೆ. ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಿಗೆ ವರಮಾನ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಾನು ತಿಳಿದು ಕೊಂಡಿದ್ದೆ. ಆದರೆ ಈ ಮಸೂದೆಯ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಫ್ ಆಬ್‌ಜೆಕ್ಟ್ಸ್ ಅಂಡ್ ರೀಜನ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ This confers Powers to exempt Armed Force personnel from levy of municipal taxes. It is considered necessary that this Act should be extended to the whole of the State of Mysore ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಏನಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ ಈಗ ಮಿಲಿಟರಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಒಂದುಕಡೆಯಿಂದ ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆಗೆ ಹೋಗಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅವರು ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದೇ ಕಡೆ ಇದ್ದರೆ ಅವರಿಗೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಅವರು ದೇಶಕ್ಕೆ ಸೇವೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ದೇಶಕ್ಕೆ ಸೇವೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ಮಿಲಿಟರಿಯವರು ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾದಂತಹ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರೇ ಭರ್ತಿ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಇದ್ದರೆ ಅದು ಸರಿಯಾದ ಅಭಿ ಪ್ರಾಯ. ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯವಾದ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ರಾಷ್ಟ್ರಕ್ಕೆ ಸೇವೆ ಸಲ್ಲಿಸುತ್ತಿರುವ ಮಿಲಿಟರಿಯವರು ನಮಗಾಗಿ ಪ್ರಾಣವನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋರಾಟ ನಡೆಸಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಯುದ್ಧದಲ್ಲಿ ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಪ್ರಾಣತ್ಯಾಸ ಮಾಡತಕ್ಕವರು. ಅದರಿಂದ ಅವರಿಗೆ ತೆರಿಗೆಯ ರಿಯಾಯಿತಿಯನ್ನು ಕೊಡದೇ ಹೋದರೆ ಅದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಅವರಿಗೆ ತೆರಿಗೆ ರಿಯಾಯಿತಿಯನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕ ಕಾನೂನನ್ನು ಎಕ್ಸ್‌ಟೆಂಡ್ ಮಾಡುವುದನ್ನು ನಾನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದಲ್ಲಿ ಹಲವಾರು ಮಿಲಿಟರಿ ಕಟ್ಟಡ ಗಳು ಇವೆ. ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಹಾಗೂ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಕಟ್ಟಡಗಳೂ ಇವೆ. ಈಗ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಮಿಲಿಟರಿ ಅಫೀಸಿಗೆ ವಿನಾಯಿತಿ ಇದ್ದರೆ ಅವುಗಳಿಂದ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿಗೆ ವರಮಾನ ಕಡಿಮೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿಗೆ ವರಮಾನ ಕಡಿಮೆ ಆದರೆ ಜನ ಗಳಿಗೆ ನಾಗರಿಕ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ಎಂದರೆ

‘3-A. Power of State Government to prohibit levy of taxes on it—Notwithstanding anything in any enactment for the time being in force, the State Government may by an order in writing prohibit the levy by a Municipal Committee of any specified tax payable by the State Government and may by a like order rescind any such prohibition

(ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್)

But this is governed again by :

“3. Power to prohibit levy of tax.—Notwithstanding any thing contained in any enactment for the time being in force, the Central Government may, by an order in writing, prohibit the levy by a Municipal Committee of any specified tax payable by any person subject to the Army Act, 1950, the Navy Act 1957, or the Air Force Act, 1950 who is compelled by the exigencies of military, naval or air force duty to reside within the limits of a municipality.”

So the power of the State Government to prohibit levy of tax is in conjunction with what is provided in section 3. Section 5 also refers to the same thing.

Under the circumstances I do not know whether the interpretation given is correct. My submission is that this power must be incorporated, if possible under the Act or if it is not possible by amending the Act enabling the corporation to levy tax on the buildings of Central Government, military buildings etc., and see that the revenues of the corporation are augmented.

For that you must give an assurance.

Then in clause I of the Municipal Taxation Act you have said that it extends to the whole of the State of Mysore. That is alright.

Coming to sub-clause (2) of clause 2 it states :

“(2) Subject to the provisions of sub-section (1), after the words and letter ‘in part B States’ in section 1 of the extended Act, the words, brackets’ figures and letters other than the territories specified in clause (a) and clause (c) of sub-section (1) of section 7 of the States Re-organisation Act, 1956 (Central Act 37 of 1956) shall be added.

I feel that this leads to confusion. You want that the sub-clauses (a) and (c) to be omitted. I want an explanation with regard to the fact that whether it applies to the places mentioned in clauses (a) and (c). If it applies I have no quarrel. If it does not apply then it would not be correct to remove it.

With these two comments, I welcome the Bill.

†SRI K. PUTTASWAMY—(Chamundeswari) Madam Speaker, I think this Bill does not confer extension of this Act of Municipal Taxation Act 1981 and will not also confer any benefits on the Corporation as it was already made out by hon. member Sri M. S. Krishnan all the buildings belonging to the Central Government and the State Government

are exempted from tax. The Municipal Corporation or the City Municipality by whatever name the institutions might be called, levies taxes not on the persons but on the properties. Therefore, at present, as far as I can see even if we take for instance Bangalore where large number of properties belonging to the military establishments exist it is not going to confer benefits. The only tax the Corporation was levying on persons was the profession tax and now that seems to have been abolished. Therefore there is absolutely no advantage by extending this Act. It is only an exercise in futility. If a military officer is obliged to maintain a horse then he will be exempt from payment of tax. But no military officer is obliged to maintain a horse by himself but they are also maintained by the military establishments. Hence I don't see any advantage in extending this enactment all. I am afraid it only increases the bulk of our statute book. That is the position. Perhaps the Hon. Minister may explain the necessity, because at the stage of introduction he did not give any information and perhaps he never thought that he might have to entertain the members of the assembly to raise this objection. If there is any justification for this enactment I shall have no objection. But if there is no necessity at all then I would like to ask the Hon. Minister why does he want it? No Municipal or local body institutions levies tax on persons except the profession tax. The profession tax was not at all levied by other municipalities. In Bangalore it was being levied and now it has been abolished. Therefore I feel there is absolutely no justification for extending the Central Act by a Bill of this nature.

†SRI B. BASAVALINGAPPA.—Madam Speaker, I am extremely thankful to the hon members who have participated in the discussion on this Bill. This is a simple measure to extend what is in vogue in other parts of integrated areas of Mysore to the old Mysore area because it was part of B States. This should have been done soon after the States Reorganisation. According to hon. member Sri K. Puttaswamy it was not necessary. But I feel necessary because we cannot allow vacuum in the proper functioning of the Act. I might draw the attention of the hon. member to the annexure. This is repetition of the Act and now we are trying to extend the very same Central Act to the State of Mysore. We cannot keep the Act in force in some parts of the State and leave other parts. Therefore in order to have uniformity in the legislation we have to extend all such similar Acts to the entire State of Mysore.

My hon. friend Mr. Puttaswamy was talking about the advantage of the Act. I must straightaway say whether there is an advantage or not or whether it is an exercise in futility, there is advantage under this extension of Act because the Central Act makes provision for payment of municipal taxes and not the other taxes. Now What is a municipal tax is defined under the municipal Act. The levy of that municipal tax is given exemption here. This is a simple measure extending to the whole of the State.

11-30 A. M.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಇದಕ್ಕೆ ಎನಾದರೂ ಒಂದು ಕಾನೂನು ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಸರಿ ಯಾದ ಅವಕಾಶ ಇರಬೇಕು. ಕಾನೂನು ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲದೆ ಯಾವಾಗಲೂ ಕಾನೂನು ಮಾಡುವ ಗೋಜಿಗೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಏನೋ ಒಂದು ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇರಬೇಕು. ಇದರಲ್ಲಿ ಯೂನಿಫಾರಂ ಲಿಜಿಸ್ಲೇಷನ್ ಇಲ್ಲ. ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಹಿಂದೆ ಇಂತಹ ಯಾವ ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಎಕ್ಸ್‌ಟ್ರಾಕ್ಟ್ ನೋಡಿದರೆ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ಮನ್ ಆಕ್ಟ್ ೧೮೮೧, ಸ್ಟೇಟ್ ರಿಆರ್ಗನೈಜೇಷನ್ ಆಕ್ಟ್ ೧೯೫೩—ಇವೆರಡು ಸಮ್ಮು ಎನಾಕ್ಟ್ ಮೆಂಟ್ಸ್. ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯ ಈ ವಿಧಾನಸಭೆ ಈ ಒಂದು ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಭಾಗಕ್ಕೆ ಒದಗಿಸಿಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಸ್ಟೇಟ್ ರಿಆರ್ಗನೈಜೇಷನ್ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಆಡಾಪ್ಟೇಷನ್ ಆಫ್ ಲಾಸ್ ಆದಾಗ ೧೮೮೧ನೇ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ಮನ್ ಆಕ್ಟ್ ವಿಷಯವೂ ಸಹ ಪರಿಶೀಲನೆಗೆ ಬರುತ್ತದೆ.

It extends to the whole of India, except territories which immediately before the 1st of November 1956 were comprised in part 'B' States. They may not have realised the necessity at all. It is a general one. There may be cases in other States where taxes were being levied on military persons as such. Fortunately for us in Mysore State, even in part 'B' States, even before the 1st of November 1956, no tax is levied on persons as such except professional tax in Bangalore. Now that the professional tax in Bangalore Corporation is abolished, there is no tax levied on persons in any municipalities at all. If the Hon'ble Minister points out an instance where tax is levied on persons and on military personnel, then I shall have no objection. This becomes necessary. But I would not be a party to make the military personnel pay local taxes. When there is no local tax levied on persons why should the Hon'ble Minister come forward with this Bill? Is it only to add on to the statute Book? It may not be so. I would like the Hon'ble Minister to tell us what exactly is the necessity and how it is going to give any relief to the military personnel. Prospectively even if he says that the municipalities or local bodies may levy some tax in future, it is for the Government to see that such taxes are not levied. Even if we take into consideration the constitution of our Municipal Corporation under the Corporation Act or the City and Town Municipalities Act, there is no provision for levy of tax on persons. If so, why should he come forward with such a Bill? I would like the Hon'ble Minister to reconsider this. Unless he finds that it is absolutely necessary, I think he will have to withdraw this Bill.

SRI B. BASAVALINGAPPA.—I was very curiously expecting that my friend Sri Pattaswamy would enlighten me as to why it should not be introduced. But I am sadly disappointed. Everybody knows that in Mysore State the Military Camps are now being located, particularly in Bangalore. Air force is there, Military is there and Navy is also there. The question is whether they should be subjected to harassment by the municipal authorities or not. If my friend Sri Pattaswamy says that they must also be harassed, and there is no necessity for bringing this Bill, there is no advantage.

SRI K. PUTTASWAMY.—It does not refer to any tax levied on properties belonging to military authorities.

SRI B. BASAVALINGAPPA—This is a simple measure extending the Central Act. This Bill only empowers the Government for the extension of the present Act so that the Corporation could take advantage of the income. Annexure 3 of the Bill reads as follows :—

“**POWER TO PROHIBIT LEVY OF TAX.**—Notwithstanding anything contained in any enactment for the time being in force, the Central Government may, by an order in writing prohibit the levy by a Municipal Committee of any specified tax payable by any person subject to the Army Act, 1950, the Navy Act, 1957, or the Air Force Act, 1950, who is compelled by the exigencies of military naval or air force duty to reside within the limits of a municipality.”

SRI M. S. KRISHNAN.—This refers to military personnel. Suppose an officer is in Bangalore City and he has a house in his name. I would like to know whether such officer is exempt from paying the tax on that building, which is in his name, by virtue of this Act?

SRI B. BASAVALINGAPPA.—Exemption is there, and the money will be paid by the Central Government. If the State Government exempts, the State Government will pay. This is a very simple measure.

SRI M. S. KRISHNAN.—The question of taxing the Government buildings, military buildings, etc., was not made clear.

SRI B. BASAVALINGAPPA.—Military buildings are exempted from the Corporation Act. Likewise the Central Government buildings.

SRI M. S. KRISHNAN.—This cannot be done under this Act as was pointed out by my friend Sri T. R. Shamanna. But it is necessary that something must be done by which the tax is collected by the Corporation so that their collection is increased. Such an assurance had been given by the previous Ministers.

SRI B. BASAVALINGAPPA.—The Government, I think, will keep in mind the suggestions of the hon. member.

MADAM SPEAKER.—I think this Bill requires the recommendation of the Governor for passing it under Article 207 of the Constitution. Since we have not received recommendation, the other stages of the Bill may be taken up on receipt of the recommendation.